REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Sinj, Petrovac 3

Broj: Pp-3805/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Ivane Mastelić, kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Anđele Jukić-Bračulj, zbog prekršajnog djela iz članka 196. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11.,80/13. , 92/14. , 64/15., 108/17., 70/19 42/20. , 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), zbog prekršajnog djela iz članka 163. stavka 8. istog Zakona te zbog prekršajnog djela iz članka 196. stavka 5. istog Zakona, postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem klasa: 211-07/26-4/13084 od 10. veljače 2026., nakon održanog žurnog postupka, temeljem članka 143., 221. i 244. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 10. rujna 2026.

presudio je

Okrivljenica: Anđela Jukić-Bračulj, kći Nebojše i Anđe Vukas, dj. Vladova, rođen 22. siječnja 1993. u Sinju, iz Sinja, Solinska ulica 20, državljanin RH, OIB 75516839680, prodavač, pismen, SSS, udata, dvoje djece, zaposlena, mjesečna primanja 1300,00 eura, srednjeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivana

kriva je

I. što je 7. prosinca 2025. u 16:38 sati u Sinju, ulica Miljenka Buljana br.2, upravljala vozilom M1 marke Mazda, reg. oznake ST 5750-J, te je koristila mobitel uporabom ruke,

čime je postupila protivno odredbi članka 196. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 133/23., 145/24.), što je kažnjivo po članku 196. stavka 7. istog Zakona,

II. što je iste prigode kao pod točkom I. izreke presude upravljala navedenim vozilom te tijekom vožnje nije koristila sigurnosni pojas,

čime je postupila protivno članku 163. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), što je kažnjivo po članku 163. stavka 8. istog Zakona,

III. što je iste prigode i na istom mjestu kao pod točkom I. izreke presude upravljala navedenim vozilom kojem je isteklo važenje vozačke dozvole dana 16. studenog 2025.,

čime je postupila protivno odredbi članka 196. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 133/23., 145/24.), što je kažnjivo po članku 196. stavka 5. istog Zakona,

te joj se temeljem istih odredbi te članka 33., članka 37. stavka 3. točke 1. i članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.),

utvrđuje

za prekršajna djela iz točke I., točke II. i točke III. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD PO 80,00 eura (osamdeset eura), za svako.

Temeljem članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljenici se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 240,00 eura (dvjesto četrdeset eura)

Temeljem članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna platiti izrečenu kaznu u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenim ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne.

IV. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 dana od dana primitka presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj, izdala je obavezni prekršajni nalog, protiv okrivljenice, a zbog prekršaja opisanih u izreci presude, te je okrivljenica uložila prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu dana 19. ožujka 2026., te je obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden žurni postupak.

2. Na raspravi u žurnom postupku okrivljenica ispitana iskazuje da je razumjela što joj se stavlja na teret da da je kriva. Da je istina da je te prigode upravljala navedenim vozilom te da je koristila mobitel uporabom ruke, da nije koristila sigurnosni pojas, te da joj je vozačka dozvola istekla 16. studenog 2025., te da je svega nakon par dana produljila važenje

vozačke dozvole. Prigovor je uložila radi visine kazne, te predlaže da mi se izreče što blaža novčana kazna, te da nema daljnjih dokaznih prijedloga.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, odnosno imajući u vidu iskaz okrivljenice u kojem priznaje počinjenje prekršaja, te cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima nedvojbeno je dokazano da je okrivljenica počinila prekršaje opisane u izreci presude, pa ju je valjalo proglasiti krivom i kazniti.

5. Pri odmjeravanju kazne okrivljenici su uzete u obzir sve za to utjecajne okolnosti kao što su stupanj krivnje, njeno ponašanje nakon počinjenog prekršaja, težina počinjenih prekršaja, što do sada nije osuđivana što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, okrivljenici je temeljem odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona izrečena ublažena novčana kazna, a sve vjerujući da će se tako izrečenom ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

6. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenice.

8. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

9. Ova presuda je pravomoćna.

Sinj, 10. rujna 2026.

Zapisničarka:
Ivana Mastelić v.r.

Sutkinja:
Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Dostaviti:
1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. u spis

Za točnost otpravka- ovlaštena službenica
Ivana Mastelić